

İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ İLGİLİ CEZA DAİRESİ'NE

Sunulmak Üzere

KÜÇÜKÇEKMECE 2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ'NE

MÜRAFA TALEPLİDİR.

DOSYA NO : 2020/622 E, 2023/516 K

İSTİNAF EDEN : ABDURRAHMAN DİLİPAK (TCKN: ...)

Adres..... , Ankara

VEKİLİ :1-Av. Ali PACCI

2- Av. Esra BALCI

3- Av. Faruk KELES?TI?MUR

4- Fatih ŞEN ve diğerleri

SUÇ : Zincirleme Şekilde Kişilerin Siyasi, Sosyal Düşünce ve Kanaatlerini Açıklamasından, Yayıma Çalışmasından Dolayı Alenen Hakaret

SUÇ TARİHİ : 27/07/2020

KONU : T.C. Küçükçekmece 2. Asliye Ceza Mahkemesi Dosya No: 2020/622 Esas, Karar No: 2023/516, Cumhuriyet Savcılığı Esas No: 2020/12624, 13/10/2023 tarihli GEREKÇELİ KARAR'ın bozulması talebiyle istinaf edilmesidir.

AÇIKLAMALAR:

A-USUL VE ESASA İLİŞKİN ÖN AÇIKLAMALAR

1-Daha önce, yasal süre içerisinde sanık vekili meslektaşların sunmuş olduğu istinaf dilekçelerinde belirttikleri hususlar ile dava sürecindeki beyanlarımız konusunda mutabakatımızı teyid ederek, bu EK ve EŞ değerdeki Dilekçemizi Sayın Mahkemeye sunuyoruz.

2-Suç olduğu iddia edilen cümle konusundaki süreci açıklayan beyanlar, süreç, tanıklar, başka partilerin konuya ilişkin şikayetleri ve bu şikayetlerin reddine ilişkin işlemler, Türkiye Gazeteciler Cemiyetinin yazıyla ilgili üyelikten ihraç kararındaki matufiyete ilişkin açıklayıcı bir metin olarak ihraç kararı, İddianamenin kabul süreci, ve basın davalarında dava süreci, 2. Asliye Ceza'da açılan Basın davasındaki dava açma ile ilgili yasal süreye uyulmaması, ilk birkaç celsede bitirilebilecek olan davanın uzatılması, 3,5 yıl sonraki mütalaada, gerekçesi olmayan birtakım isnatların ardından verilen "gerekçesiz, gerekçeli karar" ve hem gerekçesiz teşdid, hem gerekçesiz tahfif hükümleri ile mahkumiyet sonu dava huzurdadır.

3- Ayrıca, Mahkumiyet gerekçesi gösterilen ifadelerden biri hariç, yazımdaki "AK Parti içindeki AKP'liler FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar" ifadesi iddianamede suç olarak gösterilmemiştir. Bu ifade hukuka uygun kabul edildiğine göre bu ifadeye mebni hüküm cümlesi hukuka aykırı olamaz. Kaldı ki, iddianamede yer almayan bir konu davada yargılama konusu edilemez. Ayrıca Davasız da yargılama olmaz. İddianamede suç olarak nitelendirilmemiş olan bir ifade mahkumiyet gerekçesi yapılamaz.

3,5 YIL “bu fahişeler ve türevleri” konusunu konuştuk. Sonunda bunun kendilerine söylenmediğini müştekiler de kabul etti. Bu defa da “AK Parti içindeki FETÖ’nün zihniyet ikizi AKP’liler ve AKP’nin Papatyaları” sözünden mahkum edildik.

Mahkeme kararında da görüleceği gibi, “Katılan Saliha Okur Gümrükçüoğlu ve KADEM vekili Av. Helin Görgül: “Sanık savunmasında fahişe kelimesinin kökeninden ve tarihçesinden ayrıntılı olarak bahsetmiştir. Her ne kadar fahişeler ve türevleri ifadesi direkt olarak bizi hedef almasa da yazının bütünü değerlendirildiğinde yer alan ifadelerin şeref ve saygınlığımızı, itibarımızı zedeleyecek mahiyette olduğu açıktır” (...) “Halen bir tashihi yazısı ve özür yazısı beklemekteyiz” şeklinde beyanda bulunmuştur. Görüldüğü gibi ana suçlayıcımız olan aslında bu beyanıyla suçlamalarından vazgeçtiğini ikrar etmiştir.

“AKP’nin Papatyaları” yazının başlığı olup yazının içindeki tanımı, yukarıdaki gibidir. Aynı cümlenin ilk yarısında “AK Parti içindeki FETÖ’nün zihniyet ikizi AKP’liler” den bahsedilmektedir. Genel başkanlarının daha önce “Ne istediler de vermedik” dediği, partilerinin yönetici kadrolarının önemli bir kısmı tarafından adeta “Asrın Müceddidi” sayılan bir kişiden ve halen yeni operasyonlarla gözaltıların yaşandığı bir örgütten söz ediyoruz. AK Parti içinde AKP’liler yok demek eşyanın tabiatına, yaşanan gerçeklere, fitrata aykırı bir beyandır. İnsanın olduğu her yerde her çeşit insan vardır. Firavunun karısı, baş veziri ve karısı, hizmetkari tarihin en muhteşem isimleri arasında yer alırken, kutsal kitapta, Hz. Nuh’un karısı ve oğlu ile Hz. Lut’un karısı kınanmaktadır.

Tüzel kişiliğin manevi şahsiyetine ilişkin sorun vardır. Konuya ilişkin **Yargıtay 18. Ceza Dairesi 2019/36 K. Sayılı Kararında** : "*TCK'nın 125. maddesinde düzenlenen hakaret suçunun mağdurunun ancak gerçek kişi olabileceği, bir tüzel kişilik olan Nevo Şalom Musevi Vakfının bu suçun mağduru olamayacağı bu nedenle atılı suçun oluşmayacağı gözetilmeden mahkumiyet kararı verilmesi, bozma nedenidir.*" denilmektedir.

4-Zaten 81 il kadın kolları başkanlarının sürece katılımı baştan sona sorunludur. Partide il yönetimi ve kadın kollarının katılımı ile basın toplantısı yapılıyor. “**Kişisel olarak başvurun**” diyorlar, ama “**Kadın kolları Genel Merkezimiz olarak 81 il karar aldık**” da diyorlar. (Bakınız: Şırnak Kadın kolları başkanının şikayet dilekçesi ve 11.8.2020’de Şırna’da savcılıkta verdiği ifade)

5-Bu konuda AK Parti Genel Başkanı ve Genel Sekreteri, doğrudan Parti olarak dava açacaklarını beyan ediyorlar. Mesela Jülide İskenderoğlu 13.08.2020 tarihli K. Çekmece Cumhuriyet Savcılığına gönderdiği şikayet dilekçesinde unvan olarak “Adresten önce AK Parti Genel Merkez Kadın Kolları Başkan Yardımcısı” unvanını kullanıyor.

6-AK Parti Genel Merkezi tüzel kişiliktir ve bu çatı altında bir çok birim bulunmaktadır. Genel Kurul, Gen.Baş., Grub, il-ilçe başk.ları yan kuruluşlar, Gen. Kur Delegeleri, Belediye Meclisleri, başkanlıklar, başkan yardımcılıkları, GİK,, Komite ve komisyonlar bu isim altındadır. Hepsinin Hak, yetki ve sorumlulukları farklıdır. Hepsinin hak ve sorumlulukları, yetkileri, Yasa ve tüzükle belirlenmiştir. Genel Başkan ve Başkanlığı bile farklıdır. Burada ciddi bir Vekalet ehliyeti sorunu vardır. Ayrıca Tüzel kişilik adına verilen bir vekaletle, “Manevi Şahsiyet” temelinde bir vekalet ihdası da mümkün değildir.

6.1-“Hakaret suçu doğrudan kişinin “Ferdî fikir, düşünce, hal ve hareketi” ile ilgili sözleri ve eylemi ile ilgili, Şahsiyetinin bir parçası olan kişilik haklarına saldırıdır. Hakaret suçu ile sosyal bir kavram olan “şeref” ve kişinin özsaygısı korunmaktadır. Bu sebeple, tüzel kişilere karşı (dernek, vakıf, şirket, spor kulübü, siyasi parti vs.) hakaret suçu işlenemez, hakaret suçu ancak gerçek kişiler aleyhine işlenebilir. Gerçek kişilerle bağlantı kurmadan “x şirketini sinkaf edeyim” şeklindeki beyanlar şirket aleyhine hakaret suçuna vücut vermez”.

7-Madem, Kadın Kolları ve İl Başkanları bile, kendilerini siyasi tüzel kişilik dışında tutuyor, aynı mantıkla Genel Merkez vekaleti ile Genel Başkanın kişisel dava açmaması gerekirdi. Genel

Başkan sıfatı ile dava açılıyorsa, diğerleri niye bunu yolu tercih etmiyor ya da bu yolu seçecek olsalar, idari yapı içinde hiyerarşik olarak talimatla bu yönde bir dava açmanın hukuki gerekçesi ne olacaktır. Konu çok yönlü sorunludur.

8-“Millet adına” karar veren mahkemenize, bundan **17 yıl** öncesine ait, **Turhan Selçuk’a** (1922-2010) ait bu çizgileri dikkatinize sunmak istiyorum. **“Kamu vicdanı”**nda geniş yankı bulan, tartışılan bir konuda yargı yoluna gidilmemiş olması dikkat çekicidir.



Domuz ve diğer karikatürlerin yayın tarihi **2006’dır** ve bu **T.C.yi, AB’nin fonladığı, Anaç domuz** şeklinde betimlenen **“AB’yi emmek için bekleyen koyun”**, Milletvekillerini **“çiçek”** değil **“Odun”**, Dönemin siyasetini, daha önce **Anaç Domuz** olarak betimlediği AB’ye girmek için **“kendini domuza benzeten tesettürlü kadın”** şeklinde yorumlayan karikatürler bile dava konusu yapılmamıştır.

Oysa ben kimseyi **Koyun’a, Domuz’a, Odun’a** da benzetmedim. Suç olduğu ifade edilen cümleler ben ve başkaları tarafından bu süreçte defalarca tekrarladım, kimseden en ufak bir eleştiri bile gelmedi. Aynı konuda, aynı mealde **“CHP’nin Nilüferleri”** diye bir başka yazı yazdım, yine kimseden tepki gelmedi. Müştekilerdeki bu “aşırı alınganlık” tepkisinin “organize” bir iş olduğu apaçık ortadadır.

Geçmişte çok farklı kesimlerde göregeldiğimiz, **Örgütsel aidiyet duygusunun** ipnotik bir propoganda ya da yönlendirme ile bazan agresif bir hal alacağı, bir örgüt psikososyal davranış biçimi olarak algı yönetimi ile, güç zehirlenmesi şeklinde dışa vurarak, kitlesel yanılsama ile normdışı tepkilere sebep olabileceğini kabul edilmektedir. **AK Parti** ve **KADEM** ve yöneticileri kendilerini herhalde, **T.C.’den, Milletvekillerinden üstün görmüyorlardır. AK Parti ve KADEM** içinde birileri kendilerini **Türkiye’den büyük, önce ve değerli görmüyor olmalıdırlar** umarım. Bu davanın seyri, bu tür tedailere sebep olmaktadır. O sebeple verilecek karar, sadece benim şahsımla ilgili olmayacak, bu açıdan bir çok anlamda turnusol görevi görecektir.

9-Açıklanan sebeplerle, İddianamede adı geçen kişilerin DAVA VE TARAF EHLİYETİ YOK HÜKMÜNDEDİR, FUZULİ ŞAGİL durumundadırlar. Diğer not edilmesi gereken hususlar olarak;

9.1- Somut bir olgu olarak, **STK** temsilcileri ve akademisyenlerin katıldığı bir toplantıda istişare sonucu **LGBT** yerine **Kur’ani anlamda Lut kavmi örneğinde** olduğu gibi **FAHŞA FAHİŞE FUHUŞ** ya da **FUHŞİYAT** gibi bir kelimenin kullanılması kararı davet sahibi vakıf yöneticileri tarafından savcılığa beyan edilmesine rağmen, diğer suç duyurusunda bulunan ve kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilen müştekilerin savcılık ifadelerinde, yazım hakkındaki ifadelerimin **“8 Mart dolayısı ile onur yürüyüşüne katılanlara yönelik kullanıldığı”** iddiası, **AK Parti** ve **KADEM** özelinde dikkate alınmamıştır. **Farklı müştekilere karşı farklı mevzuat hükümleri gerekçe olarak gösterilmiştir.**

9.2-Vefat eden müştekilerin mirasçılarının davanın bildirilmediği, Şikayetini geri çekenlerin niçin çektiklerine ilişkin bilgilerin soruşturulmadığı bir dava süreci yaşandı. Hatta müşteki olmadığı halde müştekiler arasında adı yazılanlar oldu.

9.3-Ceza tayini sırasında alt sınırdan ayrılma gerekçelerinin gösterilmemesi.

9.4-Suç isnad edilen ifadeler ile ilgili olarak Din ve dil açısından incelenmesi için DİB ve TDK ile Edebiyat fakültesinden bilirkişi tayinine ilişkin talebimiz kabul edilmedi.

9.5-Son celse'de Av. Ömer Yüzgöl'e, son savunmalar sırasında söz alan katılan vekiline cevap vermek ve savunmasını hazırlamak için yeniden süre verilmemesi,

9.6-Ayrıca, "AKP'nin papatyaları" (ve alt metnin) katılanlara matuf olmadığı,"AKP'nin papatyaları" ifadesinin hakaret değil siyasi eleştiri niteliğinde olduğu, konunun siyasi yönünün eleştiri sınırlarını genişlettiği, esasen bu "fahişeler ve onların türevleri" ifadesinin katılanlara yönelik olmadığı tespiti ile davanın temelini çöktüğü, son oturumda bu hususu savunmalar sırasında söz alan katılan vekilince de kabullendiği gerçeği gözönüne alındığında bu dava muallakta kalmaktadır.

9.7-Dava öncesi, savcılık soruşturması merhalesinde, aleyhimde, AK Parti ve KADEM dışındaki farklı kesimden kişi ve kuruluşlardan şahısların suç duyuruları hakkında, aynı adliyedeki farklı savcılar "Kovuşturmaya yer olmadığı" kararı verirken dayandıkları yasa maddeleri ve mütalaaları, AK Parti ve KADEM şikayetlerinde aynı şekilde değerlendirilmemiş, aksi yönde hüküm kurulmuştur. Keza Halkın Kurtuluş Partisinin aynı konudaki yazımla ilgili, yine 8 Mart etkinliklerine yönelik yazdığım yazıya tepki olarak bir önceki yıl yapılan suç duyurusunda da aynı şekilde "kovuşturmaya yer olmadığı" kararı verilmiştir.

10-Ve bütün bu usul ve esasa ilişkin karmaşaların ötesinde mahkemenizin yerleşik içtihadlarının da farkında olarak, Anayasa, Norm hukuk statüsündeki uluslararası sözleşmeler, yasalar, yasaların gerekçelerindeki endişeler ve çözüm arayışlarını da dikkate alarak, Yargıtay kararları, Anayasa Mahkemesi Kararları, AİHM kararları ve BM İnsan Hakları Yüksek Komiserliği kararları muvacehesinde, konunun çözümlenmesini talep ediyorum.

11-Yasa soyut değil, somut bir eylem ya da sözün, soyut olmayan, tanımlanmış, maruf bir kişiye yönelik olması şartı ile suç isnadını kabul eder. Hem ifade ve hem de mevhum kitle örnek davada soyutlanmıştır. Recep Tayyip Erdoğan hakkında Gezi'ye katılanlara yönelik suçlamaları sebebi ile savcılık CMK m.158/6'ye, yani şikayetin soyut ve genel nitelikte olmasına dayandırılarak kovuşturmaya yer olmadığı yönünde karar vermişti. Herkes Anayasa ve Yasalar önünde eşit olduğuna göre, "Geri zekalı, haysiyet fukarası, sefil, zavallı, gafil, eşkıya, çürük, sürtük, siyasi eşkıya, haysiyetsiz, onursuz, sanatçı müsveddesi, edep fukarası, ahlaksız, haysiyet celladı, kan emici..." gibi ifadeler için bile soruşturmaya gerek görülmemiştir. Bu davada Müşteki de olan Erdoğan, kendi şikayet konusu olan ifadeleri ile ilgili olarak Erdoğan'ın, Geziye katılan kadınlara "Sürtük" demesi konusunda "Gezi olaylarında sergiledikleri tutuma yakışan teşhisi koyduk. Biz hep milletimizin diliyle konuştuk. Milletimiz bu vandalları nasıl tanımlıyorsa biz de öyle dedik. Onlara bu söz neye karşılık geliyor bilmiyoruz ama dediğimiz çok açık. Milletimiz Geziciler'i nasıl tanımlıyorsa biz de aynı sıfatları kullanıyoruz."

Yasaya göre "İhbar ve şikâyet konusu fiilin suç oluşturmadığının herhangi bir araştırma yapılmasını gerektirmeksizin açıkça anlaşılması veya ihbar ve şikâyetin soyut ve genel nitelikte olması durumunda soruşturma yapılmasına yer olmadığına karar verilir. Suçun oluşabilmesi için seçimlik hareketlerin "Bir kimsenin onur ve saygınlığını rencide edebilecek" nitelikte olması gerekir. Hakaret suçunun oluşabilmesi için seçimlik hareketlerin kişiyi "Küçük düşürmeye yönelik" olarak yapılması gerekir. Bu anlamda suçun olması için "Somut bir fiil veya olgu isnat edilmesi suretiyle kişinin şeref ve saygınlığının zedelenmesi" şartı aranır. Genelleme şeklindeki ve soyut nitelikteki söz ve davranışlar bu kapsama dahil değildir.

B-GEREKÇELİ KARARIN TEKRARI

İlk derece mahkemesi kararında :

"Kişilerin Siyasi, Sosyal Düşünce ve Kanaatlerini Açıklamasından Dolayı Hakaret suçunu işlediği sabit olduğundan, eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/3-b maddesi gereğince suçun isleniş biçimi,

sanığın gttg amaç ve saiki göz önüne alınarak sanığın takdiren ve tediden 480 GÜN BİRİM SAYISI KADAR ADLI PARACEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

-Sanığın eylemini alenen gerçekleştirdiği anlaşıldığından, 5237 sayılı TCK'nın 125/4 Maddesi uyarınca cezada 1/6 oranında arttırım yapılarak sanığın 560 GÜN BİRİM SAYISIKADAR ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

-Sanığın eylemini tek fiille birden fazla kişiye karşı gerçekleştirdiği anlaşıldığından,5237 sayılı TCK'nın 43/2 maddesi delaletiyle TCK'nın 43/1 maddesi uyarınca cezada takdiren1/2 oranında arttırım yapılarak sanığın 840 GÜN ADLI PARA CEZASI İLECEZALANDIRILMASINA,

-Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri, cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkilerigzetilerek cezasında TCK'nın 62/1.maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak700 GÜN BİRİM SAYISI KADAR ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

-Sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak sanığa verilen adli paracezasının belirlenmesine esas alınan (700) tam gününün beher günü 5237 sayılı TCK'nın 52/2.maddesi gereğince takdiren 60,00 (altmış) Türk Lirası'ndan hesaplanmak suretiyle sanığınNETİCETEN 42.000,00 Türk Lirası ADLİ PARA CEZASINA MAHKUMİYETİNE,

-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın sosyal ve ekonomik durumu dikkate alınarak5237 sayılı TCK'nın 52/4.maddesi gereğince birer aylık fasıllarla 10 eşit taksitte tahsiline,taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde tamamının tahsil edileceğinin, sanıkhakkında 5275 sayılı Kanununun 106/3. maddesinin uygulanacağının, ödenmeyen adli paracezasının hapse evrilebileceğinin ihtarına, (ihtar olundu)

-Sanığın hakkında uygulanmasını kabul etmediği anlaşıldığından, 5271 sayılı CMK'nın231/5. maddesinin uygulanmasının değerlendirilmesine yer olmadığına,

-Sanık hakkında adli para cezası verildiğinden 5237 sayılı TCK'nın 51,53. Maddelerininuygulanmasına yer olmadığına,

-Mağdurlar **Ayse Bilgi, Gönül Asuk, Gülser Güray**'in ŗikayetinden vazgetiğianlaıldığından, 5237 sayılı TCK'nın 73/4 ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8 maddeleri gereğincesanık hakkında ilgili mağdurlar yönünden açılan kamu davasının DMESİNE,

-Bu suçlar yönünden yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılması” yönünde karar verilmiştir.

C-GEREKÇELİ KARARIN İNCELENMESİ

1-Karar metninde kararın gerekçesi bulunmamaktadır.! “Sanığın gttg amaç, ve saiki” ŗeklindeki gerekçelendirme **“Kişilerin Siyasi, Sosyal Düşünce ve Kanaatlerini Açıklaması”** ndan **“...Hakaret suçunu işlediği sabit olduğundan dolayı”** ibaresi ile de yeni bir suç türü icat edilmiştir. Sanki kişilerin sosyal, siyasi düşünce ve kanaatlerini açıklamasından sonra bir çeşit replik mi duplik mi olduğu anlaşılmayan ve de ne dediği de anlaşılması mümkün olmayan bir ifade ile sayın mahkeme müvekkili mahkum etmiştir.

2-Gazeteci, yazar, İnsan hakları savunucusu olan mtekilerin de mensup olduğu dünya görüşünün en önemli düşünürlerinden olan bir ŗahı aşırı alınganlıktan öte igzarlığa varan bir ŗekilde, **DilİPAK kimliği ile ŗhret bulan bir kişiyi hedef göstererek, dolayısı ile sağduyulu eleştiriye düşmanca öfke kusulması sonucunda kamuoyunun, 81 ilde açılan nev-i ŗahına münhasır bir dava olarak yüksek ilgisine mazhar olan aynı zamanda ilgi odağı olan bu siyasi davada mahkumiyet kararı verilmesi, **Dreysfus** davası hatta **Sokrates**'in mahkumiyet davasının post modern bir tekrarı mahiyetinde bir yargı süreci ile bizleri karşı karşıya bırakmıştır.**

3-AK Parti'nin yan tüzüğüne göre, AK Parti'nin yan kuruluşlarının 3 bilieninden biri olan Kadın kolları, genel merkez ve 81 il kadın kollarının bu yazıyı siyasi malzemeye dönüştürmesi sebebi ile işbu dava açılmıştır.

AK Parti Kadın Kollarının AK Parti tüzel kişiliğini temsil görev ve yetkisi bulunmamaktadır. Mahkemenin bu konuyu öncelikle dikkate alması gerekir. Esasen burada yasaya ve yargıya karşı hile yoluna bavurulmak sureti ile, Parti ve partiye paralel medya ve partizan trol topluluğu dava açılması sürecinde tek merkezden organize olmuşlardır. Bu gerçek çerçevesinde Parti ŗemsiyesi altında ama

bağımsız gibi davranmak sureti ile **Fuzuli Şağil** olarak bu davada müşteki rolü oynamışlardır. Adında **ADALET** olan bir partinin, bu kadar açık bir şekilde bu şekilde bir senaryoda yer alıyor olması düşündürücüdür.

4-Cevap dilekçelerimizde konu hukuki olarak kapsamlı olarak anlatıldığından tekrara düşmemek adına cevaplarımızı ve savunmamızı yenilediğimizi ifade etmekle iktifa ediyoruz.

Basını dolaylı sansüre tabi kılacak bu karar kaldırılmalıdır. Gazetecilik bir amme hizmeti olup, kamu yararı için çalışan bir sistemdir. Fail bu açıdan ele alınmalıdır. Kaldı ki, hükmü şahısların **“manevi mamelekleri”** bulunmadığından bu suçun konusu ve mağduru olamazlar. Tüzel kişilik üye veya gönül vermişlerin bu suçun mağduru olmaları için yani tahkir ve tezyif olmaları için müşahhas bir gerçek şahsın hedef alınması ve ona nispette bulunulması lazım. Somut olayımızda bu durum gerçekleşmiş olmadığından verilen ceza **AİHM, Yargıtay** yerleşik içtihatları ve **ANAYASA Mahkemesi** kararlarına açıkça aykırı, hukuki mesnetten yoksundur. Suçun maddi ve manevi unsurları gerçekleşmemiştir.

5-“AKP'nin Papatyaları” bağımsız bir cümle değildir. Cümlenin tamamın **“AK Parti içindeki FETÖ'nün zihniyet ikizi AKP'liler ve AKP'nin Papatyaları”** şeklindedir. İronik göndermenin dışında **“Papatya”** adına şarkılar yazılan güzel bir çiçektir. Olumsuz anlamı yoktur. Gönderme **“ANAP'ın Papatyaları”**nadır. Bu tanımı ilk kullanan **Turgut Özal** döneminde **Habertürk genel yayın yönetmeni olan Sırrı Çağlar'dır.**O bu davada **TANIK** olarak dinlenmiştir. **“Papatya”** tanımı, o zaman kendi kendilerine bir iltifat olarak kullanılan bir tanımdır. Bu konuda **Turgut Özal**'ın yardımcısı, milletvekili **Dr. Yalçın Koçak** da **savcılık soruşturması aşamasında yazılı beyanda bulunmuştur.** Bu beyan dava dosyasında mevcuttur.

Sadece **“Papatya”** değil, mesela **“Lale Devri”** göndermesi de yapılmıştır. **“Erguvaniler”** diye başka bir gönderme daha yapılmıştır. Burada yapılan göndermeler geçmişte yaşanan olaylara atıfta o zamana ilişkin olarak ibret alınması yönünde bir uyarıdır. Bu tanım **“şeref ve saygınlığımı rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnatı”** değildir. **Tarih övgü ya da sövgü kitabı değildir. Bir toplumun ortak hafızası ve tecrübeler birikimidir.** Tekrar hatırlatılması, ibret alınarak tedbir alınmasına yöneliktir.

Mehmet Akif Ersoy Safahat'ın 7. Kitabında **“Kıssadan Hisse”** isimli şiirinde şöyle der:
**“Geçmişten adam hisse kaparmış... Ne masal şey! / Beş bin senelik kıssa yarım hisse mi verdi?
"Tarih"i "tekerrür" diye tarif ediyorlar; / Hiç ibret alınsaydı, tekerrür mü ederdi?”**

Matufiyet açısından, AKP'lilerin kim oldukları yazıda açıkça ve net bir şekilde belirtilmiştir. **“AK Parti içindeki FETÖ'nün zihniyet ikizi“** bir takım kişilere bir gönderme vardır. Bu ifadede kadınlara hitap etmiyor, kadın ve erkeklerin tümünü kapsıyor. Sadece kadınların üstlerine alınmaları ya da **AK Parti ve KADEM**'in üzerine alınmalarının mantığı yoktur. Benim bu ifademın müştekilere yönelik olduğunu iddia etmek, ya da **“bu söz bana söylendi”** demek, suçu üzerine almak anlamına gelmektedir. İddianamede de, mütalaada da, kararda da bu anlamda bir **DİL ve MANTIK HATASI** vardır. Esasen **Matufiyet** açısından dava tamamen hukuki açıdan tartışmalıdır. Benim de avukatım olan **Av.Ali Paccı**, mahkemede konu ile ilgili olarak madde madde bu durumu sıralamıştır ve bu husus, son duruşma zaptının ilk sayfasında ayrıntılı olarak izah edilmiştir.

6-Suçun gerçekleşme şartı, kasıt ve mağduru olabilecek “BİR KİMSEYE” yani ilk bakışta kim olduğu anlaşılan **GERÇEK BİR KİŞİYE/ŞAHSA** yönelik somut bir fiil ve olgu isnat edilmesi gerekir. Tüzel kişiler (**KADEM, AK Parti**) bu suçun mağduru olmazlar. Bu hükmî şahısların manevi mamelekleri bulunmamaktadır. Yukarıda yer verilen somut (müşahhas) kanunun emredici hükmü karşısında **KADEM ve AK Partinin** üye ve yöneticilerinin işlendiği iddia edilen suçun mağduru olmaları mümkün değildir. Yazar olarak genel, belli bir şahsı veya topluluğu hedef almayan fikrî yorumlarda bulundum. İnsan hakları belgeleri açısından referans alınan Fransız ihtilalinin temel ilkeleri, İnsan Hakları beyannamesi ve benzeşik uluslararası metinleri

okuyan bir yargı merciinin bu iddianameyi kabul etmesi düşünülemez. Bu suçlama hiçbir hukuk devletinde asla meydana gelmez.

7-“**KASDETMEK**” demek, belli bir kişinin manevi şahsiyetine karşı somut bir fiili bilerek ve isteyerek işlemek demektir. TDK'ye göre kastetmek kelimesi anlamı şu şekildedir: “Amaçlamak, amaç olarak almak, temek, Kötülük etmek, kıymak, zarar vermeyi istemek”. Ortada, husumeti gerektiren bir durum yoktur. Bir suç bilerek, önceden kurup tasarlayarak işleme gibi , kasten, bile bile yapılan bir şey de yoktur. Anılan suç taksirle işlenemeyeceği Mahkemenin malumlarıdır. Dolayısıyla suçun manevi unsuru olan "kast" yoktur.

8-İfade özgürlüğü, demokratik bir toplumun temel esaslarından birini teşkil etmekte olup gerek demokratik bir toplumun gelişiminin sağlanması gerekse her bireyin kendini geliştirmesi ve gerçekleştirilmesi için temel koşullardan birini oluşturmaktadır. **Sözleşmenin 10. maddesinin ikinci fıkrasındaki** sınırlama hükümleri saklı kalmak kaydıyla, ifade özgürlüğü, sadece toplumda genel kabul gören, zararsız kabul edilen ya da farklılık içermeyen “**bilgi**” veya “**düşünceler**” için değil aynı zamanda hoş gitmeyen, sarsıcı ya da rahatsız edici bilgi ve düşünceler için de geçerlidir. Yüzlerce örneği var AİHM'nin kararlarında. Yazıda asla, herhangi bir şahsiyetin şahsiyetini **TAHKİR** ve **TEZYİF** edilmemiştir. Gereçeli kararda aksi yönde bir bilgi ve belge de yoktur.

9-“**10 Aralık 1948 tarihinde benimsenen İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin 19. maddesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10. maddesine dayanak oluşturmaktadır. Beyannamenin 19. maddesi şu şekilde düzenlenmiştir. Madde 19: Herkesin görüş sahibi olma ve ifade özgürlüğü hakkı vardır; bu hak, müdahale olmaksızın bir görüşe sahip olma özgürlüğünü ve herhangi bir iletişim aracı ile ve kaynağı ne olursa olsun bilgi ve düşüncenin araştırılması, elde edilmesi/alınması ve yayılması/verilmesi özgürlüğünü de içerir. 16 Aralık 1966 tarihli Uluslararası Medeni ve Siyasi haklar Sözleşmesinin 19. maddesinde de benzer bir hüküm bulunmaktadır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 10. maddesinin, Sözleşmenin en temel ve en önemli hükümlerinden birini içerdiği genelde kabul edilmektedir. 1998 yılında yeniden yapılanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM veya Mahkeme) ifade özgürlüğüne verdiği önemi sembolik olarak göstermek amacıyla ilk kararını ifade özgürlüğü ile ilgili olarak vermiştir.” Bkz. BIÇAK, *Vahit; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararlarında İfade Özgürlüğü, Liberal Düşünce Topluluğu Yayınları, Ankara, Ağustos 2003, s; 270.***

10- Burada yargılanan, kişi olarak Abdurrahman Dilipak değildir. Kıdemli, basın mensubudur. Basın bir **KAMU GÖREVİ**'dir, bu anlamda sansür anlamına gelecek, her türlü tasarruf asla kabul edilemez. Bu iddianame ile adeta basın dolaylı sansür edilmiş, baskı altına alınmıştır. Bu konu, bu yönü ile **BASIN, DÜŞÜNCE ve İFADE, HABER ALMA, İNAÇ HÜRRİYETİ** bağlamında konunun çok yönlü olarak değerlendirilmesi gerekir. Suçlamanın en temel hatası budur. Kişilerin şeref ve haysiyetlerinin korunması olgusunun, siyasi konuların açıkça tartışılması ilkesi açısından değerlendirilmesi gereğine vurgu yapan Divan, bütün kararlarında ifade özgürlüğünün ihlal edildiği sonucuna ulaşmıştır. Ayrıca Divan, "siyasi bir kişiyi eleştiren basın mensubuna yaptırımlar uygulanmasının onu gelecekte bu tür eleştiriler yapmaktan alıkoyacak bir tür sansür niteliğinde olacağını ifade etmiştir.” AİHM; Lingens/Avusturya, No:9815/82, 08 Temmuz 1986.

İddianameyi hazırlarken AİHM'nin ilgili kararlarına bakılıyorsa, asla bu suçlamalar yöneltilemezdi. Demokratik hukuk devletinde bu suçlamalar asla olmaz, ancak kanun veya polis devletinin egemen olduğu devletlerde bu olabilir. Kanun devleti olmak, Hukuk devleti olmak anlamında değerlendirilemez. Zira Hukuka uygun olmayan yasa suç aletidir.

11-Bu davada 2 grup müşteki vardır. Aynı mahkemedeki diğer savcılar **Halkın Kurtuluş Partisi** ve diğer müştekilerin dava konusu yazıya ilişkin suçlamalarını reddetmişlerdir. Ve o şikayetlere ilişkin red gerekçeleri, bu davanın gerekçeleri ile çelişmektedir.

Dilipak, bu yazısı sebebi ile, üyesi olduğu **Türkiye Gazeteciler Cemiyeti** tarafından, sözleşme ve yasayla korunan ve pozitif ayrımcılığa tabi **LGBT+** topluluğuna karşı bu yazısı dolayısı ile üyelikten ihraç edilmiştir. Bu ihracın gerekçesinde **AK Parti** ve **KADEM**'in ileri sürdüğü gerekçeler söz konusu değildir. **KADEM** hakkında iddianame müvekkil hakkında bir suç isnadı yok. Savcılık mütalaasında da bir suç isnadı olmadığı gibi gerekçeli kararda da bir suç isnadı yok. Bu davada **KADEM** fuzuli şağil durumundadır.

12- Bu davada suç isnadı söz konusu olan 2 cümle vardır. İlki, yazının hemen girişinde belirtilen “**AK Parti içindeki, FETÖ'nün zihniyet ikizi AKP'liler ve AKP'nin Papatyaları**” ifadesidir. Buradaki **AKLAMA, KARALAMA** olarak yorumlanmıştır. 2.cümle, özetle “**Koç, Sabancı ve Eczacıbaşı, bu fahişe ve türevlerine karşı pozitif ayrımcılık uygularken, bizim yeşil sermaye ne yapıyor**” şeklindedir. Bu holdinglerin adının verilmesi, o günlerde, İstanbul sözleşmesinin uygulanması çerçevesinde bu **3 Holding'in LGBT'ye** İnsan Kaynaklarında, pozitif ayrımcılık kararı almasından hemen sonra, 50 kadar dini hassasiyeti yüksek ve Aile konusuna duyarlı vakıf, dernek, sendika gibi **STK** ortak bir bildiri yayınlaması üzerine, **Hüdaî Vakfında**, bu dernek temsilciler, hukuk ve ilahiyat alanında uzman akademisyenlerin de katılımı ile gerçekleştirilen istişare toplantısında, bu konuda ne yapılması gerektiği konuşulmuş, Bu konuda iktidara çağrı yapılması ve konunun topluma doğru şekilde anlatılması yönünde bir karar alınmıştır. Bu toplantıya müvekkil, daha sonra Cumhurbaşkanı'nın **İstanbul Sözleşmesinden** çekilme iradesini esas alan beyanı öncesi Cumhurbaşkanı'na sunulan mütalaanın raporunu hazırlayan müellifidir ve bu sıfatı ile istişare toplantısına katılmıştır. Bu toplantıda halkla iletişimde, **LGBT+** tanımının kullanılmaması, bunun yerine **Kur'anı Kerimde Hz. Lut** ile ilgili ayetlerde geçen **Fahşa, Fuhişyat, Fahişelik** gibi kelimelerin kullanılmasının uygun olacağı ve bu konuda herkesin nasıl bir ifade kullanalım diye düşünmesi tavsiye edilmiştir.

Gerekçeli kararda “**AKP'nin Papatyaları**” ifadesi incitici bulunmuş ve ceza bu ifade üzerine verilmiştir. Oysa bu ifadenin bulunduğu cümle tam olarak “**AK Parti içindeki FETÖ'nün zihniyet ikizi AKP'liler ve AKP'nin papatyaları**” şeklindedir. Sözkonusu olan **AKP'lilerin** kim oldukları, cümlelerin baş kısmında açıklanmıştır. **Matufiyet** açısından, bunların kim olduğu “**AK Parti içindeki FETÖ'nün zihniyet ikizi AKP'liler**” şeklinde açıklanmıştır. Burada ironik bir dille, geçmişte yaşanan bir örnekten **teşbih** yolu ile aynı akibete **uğramamak için ders alınması gerektiği yönünde bir uyarı** söz konusudur. Bu ifade soyut bir eleştiri ya da **ANAP'a** yönelik bir eleştiriye gönderme yapılan bir uyarı da olsa, suç olmayacağı gibi, bu cümleden bu şekilde suç imal edilmesi, hukuka ya da kanuna değil, mantığa da uygun değildir.

13- Zira, LGBT+ İngilizce “Fuhişyat” kapsamındaki fiiller olup, bu fiillere sözleşme ile “**onur**” payesi verilmiş ve “**dezavantajlı bir topluluk**” olarak tanımlanarak “**Pozitif ayrımcılık şartı**” getirilmiştir. Doğrudan **LGBT+'ye** karşı ifadeler **NEFRET SÖYLEMİ** kabul edilerek cezalandırılma riski taşıdığından, bunun yerine **HALKIN ANLAYACAĞI** ve aynı zamanda **DİN HÜRRİYETİ** kapsamında savunma yapabileceğimiz düşünülerek, müştekilerin “**Edep ve ağza alınmaktan haya ettikleri**”ni ifade ettikleri kelime “**Bu**” ifadesi ile **3 Holdingin** pozitif ayrımcılık yapma kararı aldığı **LGBT+** olarak bilinen malum çevre, “**Fahişeler**” ifadesi ile “**Haddi aşan**” ve **Kur'an-ı Kerim'de**, ayrıca “**Zina**” olarak tanımlanan fiilleri de kapsayacak şekilde ve yine kitapta belirtilen şekli ile, sadece kadınlara yönelik değil, bu dinen “**lanetlenmiş fiil**” yapan kadın ve erkekleri de kapsayacak şekilde “**çoğul**” olarak kullanılmıştır. Daha sonra “**ve türevleri**” ifadesi ile de, **Lut kavmindeki** eşcinselliğin ötesine geçen, “**akışkan ve değişken, biseksüel, intersex, pandasex, enest, pedefoli, Queer**”i tanımlamak için “**Türevleri**” kullanılmıştır. “**Fahişeler ve Türevleri**” diye bir hakaret cümlesi yoktur ve bu ancak bir vakıyı tanımlamak için **LGBT+** yerine **İKAME** edilmek üzere kullanılmış bir kelimedir. Mahkeme bu açıklanan konuların **Diyanet İşleri Başkanlığına** ve **Türk Dil Kurumuna** yazı yazılarak sorulması talebine itibar etmemiştir. Dil konusunda uzman bir akademisyenin, ki bu şahıs **HaberTürk**'ün kurucuların gazetecilik ve Haber dili konusunda akademik kariyer sahibi, Türk basınında ilk kez “**ANAP'ın Papatyaları**”nı haber yapan emekli, sol gelenekten gelen, alevi kökenli bir yurttaşımız olan gazeteci **Sırrı Çağlar**'ın, ilk soruşturma aşamasındaki yazılı beyanı ve mahkemedeki tanıklığına da itibar edilmemiştir.

Dilipak, Yasal koruma ile imtiyazlı statü kazandırılan **LGBT+**'ın şerrinden **Kur'an-i kavramlarla** din hürriyeti kapsamında kendini ifade etmek istemiş, **TÜRÇESİ HAKARET VE ONURSUZLUK KABUL EDİLEN, İNGİLİZCESİ POZİTİF AYIRIMCILIĞA TABİ VE ONUR KABUL EDİLEN BİR DURUM** karşısında Hukuk düzenimiz içindeki Paradoksal, kendi yurttaşını uluslararası sistemin dayatmaları karşısında “**öz yurdunda garip, öz vatanında parya**” durumuna düşüren bir **PARADOKSAL GARABET** ile, teşbih olarak “**LGBT yağmurdan kaçarken**”, iktidar partisinin genel merkez ve 81 il teşkilatı ile, kendi şikayet dilekçelerinde ifade ettikleri gibi ‘babası Cumhurbaşkanı olan kızının yönetim kurulu üyesi olduğu dernek’ olan **KADEM**'in şikayeti ile, “**AK Parti Kadın kolları ve KADEM'in dolusuna tutulmuş bir vaziyette**” 3,5 yıldır devam eden dava İstinafta huzura gelmiş bulunmaktadır. Bu “**ifritten sualin kılını çekecek akıl**”ın istinaf yargıçlarının vicdanlarının tahtında müstetir olduğuna inanmak istiyoruz.

14-Davada şu usul şartına uyulmamıştır. Bu dava 2. Asliye Ceza Mahkemesinde açıldı. **İddianamede bunun “Basın davası” olduğu yazılı.** Dolayısı ile, bu dava yasal süresi içinde açılmadığı için esasen yok hükmündedir. Zaman aşımı sebebi ile bu davanın usul yönünden Sayın Mahkemeye incelenerek anılan kararın bozulması gerekir.

15-Davada tek sanık yazar olarak **Abdurrahman Dilipak** değil, **sorumlu müdür** ve **yayıncı** olarak **gazetenin sahibi** de sanık olmasına rağmen, bu kararda onlar hakkında bir karar verilmemiştir.

16-Suçlama yapılırken, hangi ifadeden dolayı kime, nasıl bir suçlama yapıldığına ilişkin hiçbir **GEREKÇE** sunulmamıştır. Mevcut gerekçeli kararda gerekçe yoktur. **Suç, suçlu ve mağdurun mağduriyeti** ve **matufiyeti** tadat edilerek tanımlanmamıştır.

17-Müvekkil dini hassasiyeti yüksek bir kişidir. Benim iman ettiğim kitapta İnsanların içine nefis konulduğunu Nefsin insanı Şeytana meylettirdiğini söyler. Bu anlamda içimizde ki Ruh bize ruhaniyet kazandırırken, Nefs Şeytanın içimizdeki makamıdır. Hal böyle olunca peygamber çocukları bile kardeşleri **Yusuf'u kuyuya atma örneğinde** olduğu gibi bir hataya meyledebilir. Bu sadece kişiler için değil, gruplar, toplumlar için de böyledir. **Nuh kavmi, Lut kavmi**, iyi iken kötü olan **Musa kavmi**, kötü iken iyi olan **Yunus kavmi** gibi. Müslümanlar “**Euzübillahimineşşeytanirraciyim**” derler. Yani Lanetlenmiş, taşlanmış şeytanın şerrinden Allah'a sığınır. “**AK Parti içinde AKP'liler yok**” demenin, mantık çerçevesinde, “**bizim içimizde suçlu, günahkar olamaz**” demenin din'de karşılığı yoktur. İnsanın olduğu her yerde Şeytan, Şeytanın olduğu her yerde suç, suçlu, günahkar olacaktır. Bu kıyamete kadar da değişmeyecektir. Bunu defaatle izah ettik. **Erdoğan “Hasbi”** ve “**hesabiler**” derken bunu ifade ediyordu. Kaldı ki, içinizdeki bir takım muzırlara dikkat etmezseniz bunlar size zarar verir anlamına gelen bir uyarı nasıl suç olabilir?

YAZAR olarak Sanık, **GAZETECİ** olmasının yanında ele aldığı konu bağlamında, **ANAYASA** güvencesi altında **HABERCİ** olarak bir **KAMU GÖREVİ** yapmaktadır. Aynı zamanda **YAZAR** olarak, “**KANAAT ÖNDERİ**” kimliği taşımaktadır. **STK TEMSİLCİSİ, TOPLUMSAL BİR SÖZCÜ** sıfatı ile, kendini **FERD** olarak aşan bir **TOPLUMSAL AKTÖR**'dür. Bu davada bir bakıma, onun şahsında, ülke genelinde aynı inanç ve fikir sahibi insanlar yargılanmaktadır.

Konu aile ve gençliğin korunması yönündeki **KAMU YARARI** ile ilişkili bir konudur. Bu konu aynı zamanda **TOPLUMUN BİLGİ EDİNME HAKKI, DÜŞÜNCE VE İFADE HÜRRİYETİ** ile ilgili bir konudur. Yazıdaki **İHBAR, TEŞHİS, TEYAKKUZ** için **TAVSİYE** ve **TESPİT**'ler farklı bir şekilde yorumlanarak suçlama yoluna gidilmektedir.

Bütün bu sıfatları ile, her bir sıfatı ile **POLİTİKACILARA** ve **KAMU OTORİTELERİNE** karşı **ARTIRILMIŞ ELEŞTİRİ** hakkına sahiptir. **KAMU OTORİTELERİ** ve **BÜROKRATLARIN** ise, bu anlamda **ARTIRILMIŞ TAHAMMÜL YÜKÜMLÜLÜKLERİ** vardır. Sıradan iki kişi arasında yaşandığında suç oluşturabilecek ifadeler, bu bağlamda, kişisel bir husumet dışında, gerçek bir olay ile ilişkili olarak ve **KAMU YARARI GÖZETİLEREK** bir **GAZETECİ** ile **POLİTİKACI** arasında

yaşandığında, eleştiri ALIŞILMIŞIN DIŞINDA SERT hatta ŞOK EDİCİ olsa da DAVA KONUSU YAPILAMAZ. Bu konuda AİHM kararlarında çok sayıda örnek gösterilebilir. Bu anlamda POLİTİKACILAR VE BÜROKRATLAR CAM EVDE OTURMAK ZORUNDADIRlar. Bunun anlamı HER TÜRLÜ ELEŞTİRİYE AÇIK, DENETLENEBİLİR, HESAP VEREBİLİR konumda olmaları gerekir.

Ç-SON BİR KAÇ BEYAN

1-Davada MÜŞTEKİ olanlar şikayetçisi oldukları konunun MAĞDUR'u olamazlar. Kendilerinin söz konusu edildiğine dair bir KARİNE, DELİL, TANIK, dava konusu yazı ile ilgili bakacak olursak SOYUT değil, SOMUT bir olgu olması gerekir. Eleştirinin odağında TASRİH edilmiş, AYRILMIŞ, AYRIŞTIRILMIŞ, MÜBHEM bırakılmış, gerçek bir olgu üzerinden FETÖ ile ilişkilendirilmiş bir ajanda sözkonusu. Hiçbir müşteki kendine özel bir hedef gösterme beyanında bulunmamaktadır. “Kanunsuz, SUÇ ve CEZA olmaz”. TCK’da SÖVME diye kanunda tanımlanmış bir SUÇ yoktur. Yasada SÖVME, HAKARET ile ilişkilendirilmiştir.

Gerekçeli kararda sözü edilen bir diğer tanım “(...) Kişilerin siyasi, sosyal düşünce ve kanaatlerini açıklamalarından dolayı hakaret suçunu işlediği sabit olduğundan (...)” gibi bir ifade kullanılmaktadır. Aşağıda izah edileceği gibi, “pozitif ayırıcılık uygulanması gerektiği” gibi bir anlam yüklenen Politik aktörlerin, parti yöneticilerinin Siyasi ve toplumla ilgili konularda görüş açıklamaları, söz ve eylemleri, kanaatleri Gazeteci ve STK temsilcileri karşısında korumalı değil, tahammül yükümlülüğünün artırıldığı bir konudur. Gazetecilerin ise artırılmış eleştiri özgürlüğü vardır. “Sosyal düşünce” gibi müphem ifadelerin ise hukuki açıdan bir kıymeti yoktur. “Politikacıların kişi ya da toplumla ilgili her söz ve fiili, eleştiriye açıktır. Kararda olmayan bir hak, yetki, tasarruf ve koruma tanımı yapılmaktadır ki, bu hukuka uygun değildir.

2-Katılan TARAF olarak, Genel Merkez Adına Vekaletname düzenlenmiş, “ADALET VE KALKINMA PARTİSİ GENEL BASKANLIĞI” adına şikayette bulunulmuştur. Genel Başkan kişi olarak başvuruyorsa kişisel vekaletnamesi olması gerekirken, Binali Yıldırım dönemindeki vekaletnameyi kullanmış, “Genel Başkanlık adına” bir başvuru ise “Genel Başkanlık” tanımı içine giren DİVAN’ın bir kararı olması gerekir. Orada bir hiyerarşiye bağlı bir yetki kullanımı söz konusudur.

İddianamede AK Parti ve KADEM şu şekilde tanımlanmaktadır:

-ADALET VE KALKINMA PARTİSİ GENEL BASKANLIĞI, / Adres... ANKARA.

-Av. MUAMMER CEMALOĞLU, / Adres... ANKARA

-KADIN VE DEMOKRASİ DERNEĞİ (KADEM), / Adres... İSTANBUL.

Tüzel kişiler davada taraf olamazlar!

Parti ve yan kuruluşlarının taraf ehliyeti yoktur. 81 ile şamil bir suç duyurusunda, Genel başkanlığın müşteki olması ile il başkalarının parti hiyerarşi içinde, kendi adına müşteki olduğu gibi bir görüntüye rağmen, süreçteki basın açıklamalarında konunun “organize bir iş” olduğu açıkça görülmektedir. Bu da aslında yargıya psikolojik baskı anlamında bir algıya sebep olmuştur. Bir organizasyonun yönlendirdiği, sadece il kadın kollarının müşteki olduğu bir organizasyon tabii bir nefsi onuru müdafa refleksi ile açıklanamaz.. Ne bir tek kişi ne de bir ilçe ve/veya gençlik teşkilatı bu yazıdan şikayetçi olmamıştır. Davanın tek ERKEK kişisi Genel başkandır. Hal böyle iken bu kelimedenden sadece biyolojik cinsiyet olarak etkilenen KADIN’lar bu işi üzerilerine almışlardır. Oysa Biyolojik cinsiyet yerine ikame edilmeye çalışılan “toplumsal cinsiyet”de, cinsiyet, AKIŞKAN VE DEĞİŞKEN’dir. Bunu tanımlamak üzere de nüfus cüzdanlarımıza, “toplumsal cinsiyet kimliği tanımı” olarak GENDER yazılmıştır. GENDER BİREY “Biyolojik cinsiyetinden, Din, Ahlak ve Gelenekten bağımsız bir GENOM”u ifade eder. Hal böyle olunca esasen suçlamanın mantığı havada kalır. Kimliğimize GENDER yazan iradenin bu konudaki sorumluluğu çerçevesindeki bir eleştiriye karşı gösterilen tepki de havada kalmış olur.

AK Parti ve yan kuruluşlarının taraf ehliyeti olamaz. Dolayısı ile davada temsiliyetleri söz konusu olamaz. AK Parti ve KADEM açısından Müştekiilerin CMK ve EMK mucibince, bu davada şikayetlerinin yok sayılması gerekir. Zira FERDİ tasarruf gibi gösterilen, Kadın Kolları genel merkezi ve kadın kolları il başkanları organize bir şekilde, Genel merkezin örgütlediği, ancak resmi olarak usul ve esasa tabi olmayan bir idari bir tasarrufla bu yola tevessül edilmiştir ki, bu davada müştereklerin çoğunluğu artık o görevde değildir ve Parti merkezi ve savcılık önünde parti il, il başkanlığı ve kadın kolları yönetim kurulu üyeleri ile birlikte yaptıkları başvurulardan sonra 2-3 il dışında hiç biri davayı hiçbir şekilde takip etmemiş ve bir kısmı da davadan geri çekildiklerini açıklamışlardır.

3-Gerekçeli kararda “**SUÇUN İŞLENİŞ BİÇİMİ, SANIĞIN GÜTTÜĞÜ AMAÇ VE SAIKİ GÖZ ÖNÜNE ALINARAK SANIĞIN TAKDİREN VE TEŞDİDEN...**” denilmektedir. Bu konuda hiçbir GEREKÇE ve bu gerekçeyi ispatlayan BİLGİ, BELGE, TANIK ifadesinden söz edilmemektedir. Hukuk’da KEYFİLİK olamaz. Kaldı ki, ŞÜPHEDEN SANIK YARARLANIR. TAKDİR yetkisi TEŞDİT için kullanılırken bunun gerekçesinin belli olması gerekir. Kaldı ki, daha sonra TAHFİF sebepleri de aynı şekilde netlik kazanmadığı gibi ÇELİŞKİLİ bir durum söz konusudur.

Burada 2 husus öne çıkıyor: 1-Eğer teşdit sebebi varsa, cezalandırma alt sınırdan olmaması gerekirdi. 2-Eğer teşdit olmasa bile, eğer mahkumiyet cezası 1 yılı aştığı için cezanın para cezasına çevrilmemesi gerekirdi. Karar her yönü ile hukuken malul bir karar. 5237 sayılı TCK'nın 125/3-b maddesi gereğince suçun işleniş biçimi, sanığın güttüğü amaç ve saiki göz önüne alınarak sanığın takdirden ve teşdiden (*Şiddetlendirme, ağırlaştırma, bir suçun cezasının bazı nedenlerle ağırlaştırılması*) ibaresinden sonra TCK ilgili hükümlerinde daha hafif ceza verilmiştir. Mahkeme kararı çelişkilerle inşa edilmiştir.

D-MÜRİFA TALEBİ

MÜRİFA talebimiz vardır. Gerek süreç içinde ileri sürülecek görüşler ve gerekse, mahkeme heyetinin akıllarına takılan sorulara cevap vermek babında, bu yargılamanın, **Hukuk Fakültelerini** de akademik açıdan daha önce **312 General davasında** olduğu gibi, aynı zamanda emsal olacak bir dava olma özelliği ile, bir yandan basın, düşünce ve ifade hürriyeti açısından uluslararası basın, insan hakları, düşünce ve ifade hürriyeti açısından farklı yönleri ile önem taşıyan, toplumun ilgi odağındaki bir dava olduğu için, her zaman bu konuda yargı camiasının sorulara muhatap olması nokta-i narazı ile bakıldığında konun **efradına cami, ağıyarına mani** bir şekilde ele alınarak değerlendirilmesi açısından mahkemenizce kabul edilmesi durumunda duruşmalı şekilde yargılama yapılmasını talep ediyoruz.

NETİCE-İ TALEP : Dilekçemizde belirtilen, re’sen ve/veya takdiren hukuki sair sebepler de dikkate alınarak usul ve esasa, Anayasanın koruması altındaki genel mevzuat, Norm Hukuk statüsündeki uluslararası sözleşmeler, AYM ve Yargıtay kararları, AİHM ve BM İHK kararları **din ve mantık kuralları ve daha** bir çok açıdan hukuki açıdan sorunlu bir karardır.

Karar bir çok yönü ile , USUL, ESAS, MANTIK, ŞEKİL, ÖZ, MUHTEVA açısından hukuka uygun değildir. Bu sebeple öncelikle mezkur kararın zamanaşımı dolayısı ile kararın ön inceleme ile ortadan kaldırılması, duruşma açılması ile **Mürüfa sonucu, T.C.Küçükçekmece 2. Asliye Ceza Mahkemesi Dosya No: 2020/622 Esas Karar No: 2023/516, C. Savcılığı Esas No: 2020/12624, 13/10/2023 tarihli GEREKÇELİ KARAR**’ın İstinaf başvurusunun kabul edilerek ortadan kaldırılmasına vekaleten saygıyla arz ve talep ederiz. **26/10/2023**

Abdurrahman Dilipak
Vekili Av. Esra Balcı